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NARODNA SKUPŠTINA

Odbor za pravosuđe, državnu

upravu i lokalnu samoupravu

07 Broj: 06-2/180-16

16. septembar 2016. godine

B e o g r a d

**Z A P I S N I K**

**DRUGE SEDNICE ODBORA ZA PRAVOSUĐE, DRŽAVNU UPRAVU I LOKALNU SAMOUPRAVU, ODRŽANE 14. SEPTEMBRA 2016. GODINE**

Sednica je počela u 11,00 časova.

 Sednicom je predsedavao Petar Petrović, predsednik Odbora.

 Sednici su prisustvovali članovi Odbora: Aleksandar Martinović, Biljana Pantić Pilja, Jovan Palalić, Katarina Rakić, Slaviša Bulatović, Žarko Mićin,Đorđe Komlenski, Miletić Mihajlović, Vladan Zagrađanin, Vjerica Radeta, Sreto Perić, Dušan Pavlović, Dušan Petrović, Nataša Mićić, Balint Pastor, Tanja Tomašević Damnjanović (zamenik Mihaila Jokića).

Sednici su prisustvovali sledeći narodni poslanici: Zoran Živković, Boško Obradović i Zoran Krasić.

 Sednici su prisustvovali: Miloš Janković, Vladana Jović i Robert Sepi, zamenici Zaštitnika građana, Ljerka Ećimović i Luka Glušac, Zaštitnik građana; Rodoljub Šabić, Poverenik za informacije od javnog značaja i zaštitu podataka o ličnosti i Marinko Radić, generalni sekretar; Brankica Janković, Poverenik za zaštitu ravnopravnosti, Mirjana Kecman, pomoćnik, Tatjana Milošević, samostalni savetnik i Tamara Vlaškalin, savetnik.

 Predsednik Odbora je konstatovao da su ispunjeni uslovi za rad i odlučivanje.

 Pre prelaska na utvrđivanje predloženog dnevnog reda, za reč se javila Vjerica Radeta koja je ukazala da su materijali o kojima će se raspravljati na ovoj sednici podeljeni narodnim poslanicima u martu 2016. godine, te da ih poslanici koji to nisu bili i u prethodnom sazivu, nisu dobili u pisanom obliku.

 Takođe, istakla je da sednici ne prisustvuje Zaštitnik građana o čijem izveštaju treba da se raspravlja u okviru prve tačke predloženog dnevnog reda, zbog čega je predložila da se sednica odloži kako bi se obezbedilo prisustvo Zaštitnika građana.

Predsednik odbora je pojasnio da su izveštaji o kojima treba da se raspravlja na ovoj sednici dostavljani u martu, kada postoji zakonska obaveza nezavisnih državnih organa da dostave Narodnoj skupštini svoje godišnje izveštaje o radu u prethodnoj godini, te da su tada i podeljeni u pisanom obliku narodnim poslanicima u prethodnom sazivu, a da su svi izveštaji dostavljeni članovima Odbora za pravosuđe, državnu upravu i lokalnu samoupravu, u aktuelnom sazivu, u elektronskoj formi, uz saziv za sednicu.

Takođe, istakao je da je Zaštitnik građana uredno pozvan, a da je njegovo pravo da na sednicu Odbora delegira svoje zamenike, koje je izabrala Narodna skupština, te da oni imaju potreban legitimited da adekvatno predstave godišnji izveštaj o radu Zaštitnika građana, kao i da odgovore na sva pitanja članova Odbora i prisutnih narodnih poslanika.

Vjerica Radeta je istakla da ne prihvata obrazloženje koje je dao predsedavajući i izrazila sumnju da će zamenici Zaštitnika građana biti u mogućnosti da odgovore na pitanja koja su članovi Odbora i prisutni narodni poslanici želeli da postave lično Saši Jankoviću.

Predsedavajući je posebno naglasio da je današnju sednicu sazvao kako bi Odbor razmatrao izveštaje o radu nezavisnih državnih organa za 2015. godinu, kada mnoga od sada aktuelnih pitanja koja bi mogla da budu postavljena ličnostima koje su nosioci ovih organa, uopšte nisu bila formulisana, zbog čega je zamolio članove Odbora, kao i prisutne narodne poslanike da svoju pažnju usmere isključivo na izveštaje koji su predmet predloženog dnevnog reda.

Obavestio je prisutne da će na ovoj sednici Odbora biti samo razmatrani godišnji izveštaji o radu Zaštitnika građana, Poverenika za informacije od javnog značaja i zaštitu podataka o ličnosti i Poverenika za zaštitu ravnopravnosti za 2015. godinu, a da će na nekoj od narednih sednica, Odbor za pravosuđe, državnu upravu i lokalnu samoupravu utvrditi predlog zaključaka koji će dostaviti Narodnoj skupštini na usvajanje, nakon čega je predložio, a članovi Odbora **većinom glasova**  utvrdili sledeći

D n e v n i r e d :

1. Razmatranje Redovnog godišnjeg izveštaja Zaštitnika građana za 2015. godinu (broj: 02-631/16, od 15. marta 2016. godine);
2. Razmatranje Izveštaja o sprovođenju Zakona o slobodnom pristupu informacijama od javnog značaja i Zakona o zaštiti podataka o ličnosti za 2015. godinu (broj: 02-697/16, od 31. marta 2016. godine);
3. Razmatranje Redovnog godišnjeg izveštaja Poverenika za zaštitu ravnopravnosti za 2015. godinu (broj: 02-630/16, od 15. marta 2016. godine);

4. Razno.

 Pre prelaska na rad po tačkama utvrđenog dnevnog reda predsednik Odbora je stavio na glasanje Zapisnik sa Prve sednice, održane 22. juna 2016. godine.

 Članovi Odbora su, bez primedbi, **većinom glasova** usvojili Zapisnik sa Prve sednice Odbora za pravosuđe, državnu upravu i lokalnu samoupravu, održane 22. juna 2016. godine.

**PRVA TAČKA -** Razmatranje Redovnog godišnjeg izveštaja Zaštitnika građana za 2015. godinu (broj: 02-631/16, od 15. marta 2016. godine).

 **Miloš Janković** je ukratko predstavio Redovan godišnji izveštaj Zaštitnika građana za 2015. godinu istakavši da je položaj velikog broja građana u Srbiji tokom 2015. godine bio obeležen teškim ekonomskim stanjem i manjkom pravne sigurnosti.

Naglasio je da je započet i još uvek u toku veliki broj reformi čiji rezultati još uvek nisu doveli do promene koju građani osećaju kao jasan boljitak, što je dovelo do toga da tokom 2015. godine poraste broj pritužbi građana koje su se odnosile na oblast socijalne zaštite, a da se smanjio broj pritužbi na rad uprave.

Rekao je da su uočene posebno ranjive grupe, koje čine veoma siromašni, deca, mladi, osobe sa invalidietom, starije osobe, izbeglice, interno raseljena lica, pripadnici nacionalnih manjina, osobe sa mentalnim i intelektualnim smetnjama, lica smeštena u zatvorenim ustanovama, žrtve nasilja u porodici, pripadnici LGBT populacije, kao i zagovornici ljudskih prava i osobe koje iznose kritičke stavove.

 Ukazao je da teškoće u ostvarivanju zaštite prava građana predstavlja to što nije uspostavljen funkcionalni sistem otklanjanja nepravilnosti na nivou unutrašnje kontrole i korišćenje propisanih pravnih lekova, što bi omogućilo da Zaštitnik građana otklanja samo izuzetne nezakonitosti i nepravilnosti na štetu prava građana, zbog čega se građani često obraćaju ombudsmanu kao prvoj, a ne poslednjoj instanci.

 Iznoseći statističke podatke, Miloš Janković je rekao da se tokom 2015. godine Zaštitniku građana obratilo 21.128 građana, obavljen je razgovor sa 4.585 građana, pritužbe je uputilo 6.231 građanin (povećanje od oko 28%), Zaštitnik građana je pokrenuo 1.447 postupaka kontrole, ali i da je zabeležen procenat izvršenja preporuka Zaštitnika građana više od 86%, dok su preporuke koje je uputio Nacionalni mehanizam za zaštitu od torture izvršene u procentu koji iznosi 92,8 posto, što je veoma dobro. Zaštitnik građana je podneo 15 inicijativa i predloga Narodnoj skupštini i drugim organima.

 Istakao je da je poštovanje prava građana u 2015. godini bilo otežavano brojnim globalnim, regionalnim, ali i unutrašnjim izazovima i kao primer naveo istorijski talas izbeglica i drugih migranata iz Afrike i Azije, koji su sve države u Evropi dočekale nespremno, kao i da se Srbija prema izbeglicama ponela korektno, humano, ali ponekad nedovoljno organizovano. Izbeglice nisu bile sprečavane da uđu u Srbiju i da je napuste, mogli su neometano da se kreću Srbijom i pruženo im je kratkotrajno zbrinjavanje i smeštaj u brojnim prihvatnim centrima za azil. Ocenio je da je ovakav liberalan i neformalan pristup imao za posledicu mogućnost izvesnih zloupotreba.

 Naglasio je da je tokom 2015. godine smanjen broj tužbi protiv države Srbije pred Evropskim sudom za ljudska prava, ali da je od preko hiljadu podnetih tužbi odlučeno u 17 slučajeva, od kojih je samo jedna presuda bila oslobađajuća.

 Ukazao je da je Narodna skupština tokom 2015. godine donela 182 zakona od kojih je 44% doneto po hitnom postupku, kao i da za brojne od njih nije vođena javna rasprava, što po mišljenju Zaštitnika građana, predstavlja manjkavost u proceduri koja ima za posledicu to da su mnogi zakoni međusobno neusklađeni, što je u pojedinim slučajevima dovelo do kršenja ustavnih odredaba, a pojedine afirmativne mere pretvorilo u njihovu suprotnost, našta je reagovao i Zaštitnik građana i Poverenik za zaštitu ravnopravnosti. Takođe, napomenuo je da je u izvesnim slučajevima bilo neophodno neke zakone doneti po hitnoj proceduri, ali da je takav postupak izostao, što je dovelo do toga da u određenom periodu postoje pravne praznine.

 Rekao je da nije donet zakon kojim bi bila regulisana besplatna pravna pomoć, što predstavlja jedan od bazičnih zakona kojim bi bila obezbeđena mogućnost zaštite ljudskih prava svim građana bez obzira na njihovno imovno i svako drugo stanje.

 Istakao je da u oblasti reforme javne uprave postoje izvesni pomaci, koji se pre svega odnose na donošenje strateškog i pravnog okvira, kao preduslova za sprovođenje Strategije reforme javne uprave. Usvojen je Zakon o inspekcijskom nadzoru, što po mišljenju Zaštitnika građana predstavlja značajan pomak u uređivanju ove važne oblasti. Takođe, donet je i Akcioni plan za sprovođenje Strategije reforme javne uprave za period 2015-2018. godina, ali je ocena da i pored brojnih preduzetih aktivnosti, reforma javne uprave nije dala naročito vidljive rezultate koji bi se odnosili na strateška rešenja, već su preduzimane hitne, intervencionističke mere, uglavnom kroz smanjenje broja zaposlenih i smanjenje potrošnje, dok su efekti ovih mera na kvalitet rada uprave sporni. Rekao je da su problemi u radu javne uprave ostali isti, kao i da organi javne uprave međusobno nedovoljno sarađuju i ne razmenjuju podatke, što za posledicu ima ugrožavanje primene zakona i utiče na zaštitu prava građana u obimu u kome ih zakon garantuje.

 Ukazao je na potrebu izmene Zakona o policiji i naveo pojedine propuste u radu policije i komunalne policije, što je dovelo do povrede pojedinih prava pojedinaca u vršenju poslova od javnog interesa.

 Posebno je naveo pozitivne pomake i napredak u oblasti zaštite od torture u kojoj su Zaštitnik građana i nadležni organi ostvarili visok stepen međusobne saradnje.

 Naglasio je da je Zaštitnik građana tokom izveštajnog perioda posebnu pažnju poklonio osobama sa mentalnim i psihičkim poremećajima iz razloga što je veliki broj ovih osoba smešten u izolovanim ustanovama socijalne zaštite domskog tipa, a da dugoročno ovakvo zbrinjavanje osoba sa mentalnim smetnjama, dovodi do njihovog zlostavljanja. S tim u vezi je rekao da u Srbiji nije razvijen sistem vaninstitucionalne podrške ovim osobama i njihovim porodicama.

 Predsedavajući je otvorio raspravu u kojoj su učestvovali: Dušan Pavlović, Nataša Mićić, Vjerica Radeta, Biljana Pantić Pilja, Petar Petrović, Sreto Perić, Dušan Petrović, Jovan Palalić, Katarina Rakić, Žarko Mićin, Aleksandar Martinović, Zoran Živković, Zoran Krasić, Đorđe Komlenski, Boško Obradović i Miloš Janković.

 Članovi Odbora i prisutni narodni poslanici su u iscrpnoj raspravi razmotrili pojedine delove Izveštaja i posebno ukazali na izazove koje je i Zaštitnik građana prepoznao kao razloge za nedovoljno dobru zaštitu prava građana, ali i na neke nedostatke u samom izveštaju. Brojne diskusije su se odnosile na samu ličnost Zaštitnika građana, a posebno su istaknuti sledeći stavovi:

 -da je potrebno da Narodna skupština veću pažnju posveti kvalitetu zakona koje donosi, zbog čega bi bilo neophodno da se u značajnoj meri smanji broj zakona donetih po hitnom postupku, kao i da bude organizovan veći broj javnih rasprava pre usvajanja predloga zakona;

 -da je potrebno da Narodna skupština veću pažnju posveti inicijativama i predlozima koji potiču iz nadležnosti koje ima Zaštitnik građana;

 -da je Izveštaj Zaštitnika građana veoma detaljno, profesionalno i objektivno sastavljen i da predstavlja važan izvor informacija u vezi sa stanjem i odnosom državnih organa vlasti, izazovima i mogućem napretku, kao i da sadrži podatke o učinjenom napretku u pojedinim oblastima, posebno u oblasti zaštite od torture, kao i smanjenje opterećenosti sudova i smanjenje broja tužbi pred Evropskim sudom za ljudska prava;

 -da postoji potreba da pojedini državni organi i agencije u većoj meri uvaže preporuke Zaštitnika građana;

 -da u okviru reforme državne uprave koja je u toku, veću pažnju treba posvetiti poboljšanju kvaliteta rada poreske uprave;

 -da bi Zaštitnik građana u svom narednom izveštaju veću pažnju trebalo da posveti prikazivanju aktivnosti koje su bile usmerene na zaštitu položaja žena, kao posebno ranjive kategorije;

 -da su principijelni stavovi Srpske radikalne stranke da još uvek ne postoje objektivni uslovi u srpskom društvu za postojanje nezavisnih državnih organa, jer sam postupak predlaganja i izbora nosioca ovih institucija nije lišen političkog uticaja;

 -da bi bilo neophodno obezbediti prisustvo nosioca funkcija u nezavisnim državnim organima na sednici Odbora, kako bi se na taj način izrazilo poštovanje prema Narodnoj skupštini i narodnim poslanicima;

 -da su izveštaji koje podnosi Zaštitnik građana veoma slični, a da je najveća razlika iskazana u odnosu prema prethodnim i sadašnjoj vlasti, kao i da je nedopustvo da Zaštitnik građana javno iznosi svoje političko uverenje;

 -da je bilo neophodno da Zaštitnik građana veću pažnju u svom radu posveti zaštit prava haških zatvorenika kao građana Republike Srbije, koji u pojedinim zatvorima u evropskim državama trpe torturu;

 -da je potrebno da Zaštinik građana reaguje u situacijama kada nadležni državni organi selektivno primenjuju zakone prema građanima Srbije;

 -da je potrebno omogućiti da izlaganja traju i duže nego što je propisano Poslovnikom Narodne skupštine, kao i da diskusije treba posmatrati i u kontekstu širem od okvira koji daje dnevni red, ukoliko se na taj način potpunije sagledava određena oblast koja bi spadala u nadležnost Zaštitnika građana, a kojoj nije posvećena dovoljna pažnja u Izveštaju;

 -da je izgradnja nezavisnih državnih organa značajan pozitivan doprinos u izgradnji pravnog i društvenog sistema Republike Srbije, kao i da je razumljivo da aktuelna vlast ima izvesne kritičke stavove u odnosu na izveštaje ovih organa;

 -da je Zaštitnik građana potpuno korektno radio u okviru svojih nadležnosti tokom 2015. godine i da je ispoljio ličnu hrabrost u nastojanjima da zaštiti prava i interese civilnog društva, kao i da se zalagao za postizanje cilja, koji je ujedno i cilj aktuelne vlade, a tiče se dostizanja evropskih vrednosti na putu ka Evropskoj uniji;

 -da je u proteklih deset godina, od kako je ustanovljena institucija Zaštitnka građana primetno da Zaštitnik građana nije adekvatnu pažnju posvetio problemima građana na Kosovu i Metohiji;

 -da je Zaštitnik građana u svom izveštaju s jedne strane ukazao na nedovoljno dobro funkcionisanje pravne države, a da je s druge strane nekim svojim preporukama zatražio odstupanje od primene važećih propisa od strane državnih organa, naročito u vezi sa pitanjima koja se tiču izbeglica i njihovog položaja u Republici Srbiji;

 -da je bilo potrebno da Zaštitnik građana veću pažnju u svom radu posveti upoznavanju građana sa samom institucijom i njenim nadležnostima, što bi u značajnoj meri smanjio broj odbačenih predstavki zbog nenadležnosti (odbačeno je 60% predstavki);

 -da Redovan godišnji izveštaj Zaštitnika građana za 2015. godinu ne sadrži potrebne elemente koji bi prikazivali rad Zaštitnika građana u 2015. godini, već predstavlja kritiku rada drugih državnih organa;

 -da su pojedini delovi Izveštaja izraženi u formi paušalnog mišljenja neutemeljenog na činjenicama, usmerenog na kaljanje ugleda države Srbije i njenih visokih funkcionera, čime je Zaštitnik građana izašao iz okvira svojih nadležnosti;

 -da je Zaštitnik građana u Izveštaju na neadekvatan način iznosio svoj stav u vezi sa vlasničkom strukturom u medijima, kao i odnos pojedinih štampanih, elektronskih medija i komentara na društvenim mrežama prema njemu lično i funkciji koju obavlja;

 -da je Zaštitnik građana u svom izveštaju, na više mesta iznosio ocenu rada Narodne skupštine, sudova i tužilaštava, a da za to nema ovlašćenja na osnovu člana 138. stav 2. Ustava Republike Srbije;

 -da Izveštaj Zaštitnika građana sadrži ocenu položaja i stepena zaštite prava običnih građana koja nisu na zavidnom nivou, što potvrđuje veliki broj predstavki građana upućenih Zaštitniku građana, jer nemaju poverenja u državne organe i organe lokalne samouprave;

 -da Izveštaj sadrži preporuku da pritvorenici treba da budu radno angažovani, koja nije u skladu sa Zakonom, s obzirom na to da pritvor služi da se obezbedi prisustvo okrivljenog i spreči njegov uticaj na svedoke, kao i da mu bude omogućeno da se adekvatno priprema za odbranu, te da pritvorenik ne sme da bude radno angažovan;

 -da je neprihvatljivo postupanje Zaštitnika građana na način da se po svaku cenu prihvataju standardi Evropske unije, koji su često u suprotnosti sa samim tekovinama koje je Evropska unija stvarala u prethodnom periodu, što je potkrepljeno primerom odnosa EU prema migrantskoj krizi koji je u suprotnosti sa stavovima Evropskog suda za ljudska prava u ranijem periodu;

 -da je potrebno što pre pristupiti izradi novog zakona o Zaštitniku građana, kako ne bi dolazilo do preplitanja nadležnosti Zaštitnika građana i sličnih organa na lokalnom nivou, kao i da bi se obezbedio podjednak nivo zaštite građana na celoj teritoriji Republike Srbije;

 -da je potrebno da Zaštitnik građana vodi računa o tome da prilikom davanja preporuka ne dođe do zloupotrebe afirmativnih mera, što može da ima za posledicu diskriminaciju u oblasti rodne ravnopravnosti;

 -da bi Izveštaj koji podnosi Zaštitnik građana, izuzev statističkih podataka, trebalo da sadrži znatno drugačije podatke, kao i da ono što je izneto u izveštaju koji je predmet rasprave, u mnogome nije istinito;

 -da bi, suprotno od stavova koje iznosi Zaštitnik građana u svom izveštaju, bilo potrebno ustanoviti instituciju zaštitnika prava deteta, kako bi se ovoj veoma osetljivoj grupi pružila adekvatnija zaštita njihovih prava;

 -da podaci navedeni u Izveštaju u vezi sa pogoršanjem socijalno najugroženijih kategorija nisu istiniti, s obzirom na to da socijalna davanja nisu obuhvaćena merama štednje;

 -da je potrebno izmeniti Zakon o zaštitniku građana na taj način da se onemogući vršiocu ove značajne funkcije da se bavi politikom ni pre ni nakon isteka mandata na koji je izabran;

 -da su u Izveštaju pojedini delovi dobri i da odražavaju stvarne nadležnosti kojima Zaštitnik građana treba da se bavi i što on čini na dobar način, ali i da postoje loši delovi Izveštaja, koji ukazuju na pojedine aktivnosti Zaštitnika građana koje izlaze iz okvira njegovih nadležnosti;

 -da je u Izveštaju preveliki prostor dat promociji zaštite prava LGBT osoba.

 Nakon što je predsedavajući zaključio raspravu u vezi sa ovom tačkom dnevnog reda, reč je dobio Miloš Janković, kako bi dao odgovore na postavljena brojna pitanja i komentare.

 **Miloš Janković** je istakao da je pitanje zaštite prava i položaja žena veoma važno, te da je tačno da mu u ovom izveštaju nije posvećeno dovoljno pažnje, ali da su aktivnosti koje je Zaštitnik građana preduzimao u ovoj oblasti predstavljene i u uvodnom delu Izveštaja i u posebnom odeljku koji se odnosi na rodnu ravnopravnost.

 Ukazao je da je Zaštitnik građana u uvodnom delu Izveštaja izneo ocenu stepena zaštite ljudskih prava u Haškom tribunala, kao i da se u Izveštaju za 2012. godinu posebno bavio položajem i pravima dr Vojislava Šešelja u Haškom tribunalu, koji se u tom trenutku već deset godina nalazio u pritvoru, čime je, po mišljenju Zaštitnika građana povređeno njegovo pravo na suđenje u razumnom roku.

 Saglasio se sa stavovima iznetim u vezi sa veoma lošim položajem koji pojedini osuđenici imaju u zatvorima u zemljama Evropske unije, gde se nalaze na odsluženju kazne na osnovu presuda koje je doneo Haški tribunal i naglasio da je Zaštitnik u svojim izjavama komentarisao nedopustivost takvog tretmana.

 Rekao je da je u vezi sa pitanjem izbeglica iz Srpske krajine Zaštitnik građana u poglavlju Izveštaja koji se zove Izbeglice i interno raseljena lica, veliku pažnju posvetio ovom problemu.

 Istakao je da Zaštitnik građana kontroliše rad organa na Kosovu i Metohiji, ali da bilo koje obraćanje građana institucijama Kosova i Metohije ne predstavlja obraćanje organima Republike Srbije, zbog čega Zaštitnik građana ne postupa po takvim predstavkama, jer bi u suprotnom dao legitimitet nepriznatim institucijama na Kosovu i Metohiji.

 Ukazao je da je preko 500.000 izbeglica ušlo u Republiku Srbiju kroz zeleni pojas, što znači da državnu granicu nisu prešli na zvaničnim graničnim prelazima. Ova lica su bila registrovana od strane nadležnih državnih organa tokom 2015. godine, ali nisu zatražala azil u Republici Srbiji zbog čega se smatralo da ilegalno borave u zemlji i u slučajevima kada nisu platili novčanu kaznu, veliki broj ih je smeštan u zatvor u Subotici, koji zbog malih kapaciteta nije bio u mogućnosti da prihvati sve izbeglice, nakon čega je Zaštitnik građana dao preporuku da se izbeglice ne kažnjavaju.

 Pojasnio je da se broj odbačenih pritužbi građana zbog nenandležnosti Zaštitnika građana da postupa u konkretnim slučajevima iz godine u godinu smanjuje, da je institucija ombudsmana nova u naštoj zemlji, a da je i u drugim zemljama u kojima ova institucija ima znatno dužu tradiciju, broj odbačenih predstavki zbog nenadležnosti, takođe voema veliki.

 Isakao je da je Zaštitnik građana od 2011. godine u više navrata predlagao izmene Zakona o zaštitniku građana.

 Izrazio je uverenje da je Zaštitnik građana u svom izveštaju sveobuhvatno tretirao oblast koja se odnosi na nedostatke u radu uprave.

 Miloš Janković je naveo stav Komiteta Ujedinjenih nacija za sprečavanje torture u kome je sadržana zabrinutost zbog osporavanja prava Zaštitniku građana da vodi postupke kontrole u slučajevima kada je tužilaštvo pokrenulo neki postupak.

 Pozvao se na odredbe međunarodnih propisa u kojima se preporučuje da lica koja se nalaze u pritvoru treba da imaju pravo, a ne obavezu da rade.

 Zaključio je da je dužnost Zaštitnika građana da ukazuje na nezakonitosti i nepravilnosti u radu državnih organa, zbog čega ni jedna vlast do sada nije bila u potpunosti zadovoljna aktivnosima koje preduzima Zaštitnik građana.

Tokom trajanja rasprave u vezi sa ovom tačkom dnevnog reda predsedavajući je u više navrata upozoravao članove Odbora i narodne poslanike da je potrebno da se pridržavaju tačke dnevnog reda.

**DRUGA TAČKA -** Razmatranje Izveštaja o sprovođenju Zakona o slobodnom pristupu informacijama od javnog značaja i Zakona o zaštiti podataka o ličnosti za 2015. godinu (broj: 02-697/16, od 31. marta 2016. godine).

**Rodoljub Šabić** je ocenio da je odnos javnosti i vlasti danas bolji i da se čak, bez potrebe intervencije Poverenika, informacije od javnog značaja dostavljaju javnosti.

Istakao je da je služba Poverenika počela da smanjuje broj nerešenih žalbi građana, što je posledica povećanja broja ljudi koji rade na predmetima, ali i da su problemi sa kojima se u radu suočavaju ostali isti. Glavni problem je odgovornost za kršenje zakona, imajući u vidu da se godinama za takav prekršaj ne odgovara, te je potrebno doneti izmene i dopune postojećeg zakona kojima bi se ovaj problem otklonio.

Podsetio je da je 2012. godine iz skupštinske procedure povučen Predlog zakona o izmenama i dopunama Zakona o slobodnom pristupu informacijama od javnog značaja i da do danas nije vraćen u proceduru.

Ukazao je na nove vidove ovlašćenja, odnosno odnos javnosti prema novim funkcijama notara i izvršitelja, što bi trebalo regulisati propisima.

Poverenik je kao veliki problem naveo transparentnost u radu javnih preduzeća, za koja je istakao da imaju poseban problem u komunikaciji sa javnošću.

Ukazao je na neophodnost podizanja nivoa transparentnosti u okviru poslavanja javnih preduzeća, sa ciljem uspešnije borbe protiv korupcije, kao i na izmeni zakonskih rešenja kada se za to ukaže potreba.

Naveo je probleme u oblasti zaštite podataka o ličnosti za koje smatra da država treba sistemski da rešava izmenom propisa, obezbeđivanjem operativnih mehanizama i logističkih sredstava, kao i edukacijom.

Ocenio je da na svim nivoima postoje slučajevi ozbiljnog kršenja pravila zaštite podataka o ličnosti i kao način rešavanja ovog problema naveo je potrebu uspostavljanja sistemskog bavljenja ovim pitanjem, što podrazumeva nabavku tehničkih sredstava za pružanje logističke podrške, ali i stalnu edukaciju kako zaposlenih u nadležnim državnim organima, tako i samih građana.

Ukazao je na teškoće u primeni Zakona o zaštiti podataka o ličnosti, čak i od strane službenih lica, kao i na potrebu pooštravanja mera kaznene politike kada se uoče slučajevi zloupotrebe službenog položaja, ali i potrebu permanentne edukacije na svim nivoima.

Rekao je da godinama unazad postoji potreba za donošenjem Akcionog plana koji bi omogućio sprovođenje Strategije zaštite podataka o ličnosti, kao i donošenje brojnih podzakonskih akata kako bi se trajno uredila ova veoma osetljiva oblast.

Izlaganje je završio konstatacijom da bi bilo veoma značajno kada bi predlozi zakona koje Vlada upućuje Narodnoj skupštini uvažili mišljenje Poverenika za informacije od javnog značaja i zaštitu podataka o ličnosti u onim oblastima u kojima je obaveza dobijanja ovakvog mišljenja propisana Poslovnikom Vlade.

 Predsedavajući je otvorio raspravu u kojoj su učestvovali: Dušan Pavlović, Zoran Živković, Vjerica Radeta, Zoran Krasić, Rodoljub Šabić, Aleksandar Martinović i Boško Obradović.

 Članovi Odbora i prisutni narodni poslanici su u iscrpnoj raspravi razmotrili pojedine delove Izveštaja i posebno istakli sledeće stavove:

-da je Poverenik za informacije od javnog značaja i zaštitu podataka o ličnosti institucija koju je izabrala Narodna skupština da bi njoj pružila pomoć u radu, zbog čega je u obavezi da podnosi Izveštaj o radu jednom godišnje, kao i da je jedan od najizrazitijih primera kršenja Zakona o slobodnom pristupu informacijama od javnog značaja bio slučaj Železare u Smederevu i nepostupanje Ministarstva privrede po zahtevu nevladine organizacije koja je zatražila da vidi ugovor koji je ovo ministarstvo, u ime Vlade potpisalo sa HPK Inženjeringom iz Amsterdama, koji je obavljao poslove upravljanja Železarom od marta 2015. godine. Ugovor nije dat na uvid javnosti ni do danas, a kaznu za nepostupanje po nalogu Poverenika uplatilo je Ministarstvo privrede iz Budžeta Republike Srbije u isti taj budžet;

-da Poverenik za informacije od javnog značaja i zaštitu podataka o ličnosti svoj posao radi korektno i uspešno zajedno sa svojim saradnicima;

-da institucije Poverenika za informacije od javnog značaja i zaštitu podataka o ličnosti, kao i institucija Zaštitnika građana i Poverenika za zaštitu ravnopravnosti predstavljaju odraz pomodarstva i potrebe za prilagođavanjem zahtevima Evropske unije na putu pridruživanja Republike Srbije Evropskoj uniji, čemu se protive pripadnici Srpske radikalne stranke;

-da ni institucija Poverenika za informacije od javnog značaja i zaštitu podataka o ličnosti ne predstavlja nezavisan državni organ, o čemu svedoče i diskusije narodnih poslanika;

-da se iz Izveštaja Poverenika, koji obiluje podacima, ne može zaključiti da li je Poverenik postupio baš svaki put kada je trebalo;

-da je potrebno da svi ugovori koji su zaključeni budu dostupni javnosti, te da ne smeju da postoje interesi stranih partnera koji treba da budu skriveni od javnosti;

-da se iz Izveštaja ne može sasznati, kakve je aktivnosti Poverenik preduzeo u slučaju ugovora sa Fijatom, koji je po iznetom stavu, jedan od najštetnijih ugovora koje je država Srbija zaključila;

-da je znatan broj podataka koji su zatraženi preko Poverenika i dobijeni, ali da je potrebno da u Izveštaju preciznije bude navedeno koji organ, institucija ili javno preduzeće nisu postupili po zahtevu Poverenika;

-da bi trebalo da Izveštaj Poverenika sadrži i podatke koji se odnose na probleme koji postoje sa biračkim spiskovima za izbor narodnih poslanika i predsednika Republike Srbije, a ne samo za biračke spiskove za izbor nacionalnih saveta nacionalnih manjina;

-da je potrebno da izveštaji ubuduće sadrže više informacija o tome kakvi su rezultati postignuti nakon intervencije Poverenika;

-da je institucija Poverenika za informacije od javnog značaja i zaštitu podataka o ličnosti veoma značajna, jer ima za cilj da obezbedi da najveći broj informacija od javnog značaja bude dostupan građanima, ali da je deo nadležnosti koji se odnosi na zaštitu podataka o ličnosti u velikoj meri zapostavljen, te da je potrebno što pre promeniti i same zakone iz ove oblasti kako bi se efikasnije zaštitio interes države i društva, preciznije uredila materija javnosti i tajnosti podataka i snažnije obavezali državni organi i institucije da se ponašaju u skladu sa pravima i obavezama koje su im zakonima propisane;

-da je potrebno mnogo veću pažnju posvetiti zaštiti podataka o ličnosti, u cilju sprečavanja zloupotreba, posebno kada je reč o sredstvima javnog informisanja;

-da aktuelna Vlada Republika Srbije ni jedan ugovor koji je zaključila sa stranim investitorima nije učinila tajnim, što je dokumentovano pokazivanjem spornih ugovora na sednici;

-da je prilikom tumačenja zakona neophodno pronaći balans između javnog i privatnog interesa, te da je potrebno da se tumačenje zakona vrši kako u kontekstu u kome su oni doneti, tako i u kontekstu čitavog pravnog sistema i kao primer je naveden slučaj kontrolora u javnom prevozu grada Beograda, koji izdvaja ogromna sredstva kako bi se saobraćaj u Beogradu odvijao što kvalitetnije, kao što je slučaj i u drugim velikim gradovima, kao što su Novi Sad i Niš, te da je u ovim slučajevima veoma važno omogućiti ovlašćenim kontrolorima da izvrše uvid u ličnu kartu građana koji su zatečeni u vozilu bez važeće karte;

-da je jedna od malobrojnih dobrih stvari koje postoje u zapadnim zemljama, upravo veoma dobra zaštita ličnih podataka, što treba podržati i kod nas;

-da bi bilo veoma važno da izveštaji nezavisnih državnih organa budu predstavljeni na sednici Narodne skupštine, kao i da je neophodno da se Narodna skupština izjasni o zaključcima koji će biti predloženi, a koji treba da imaju za cilj da se poboljša kvalitet primene preporuka nezavisnih državnih organa od strane onih organa i institucija na koje se odnose;

-da je potrebno obratiti posebnu pažnju na zaštitu prava na versko obrazovanje, posebno dece, kako bi se sprečili negativni uticaji koje može da ima jaka propaganda homoseksualizma.

**Rodoljub Šabić** se zahvalio svim narodnim poslanicima koji su učestvovali u raspravi, kako onima koji su imali pohvale za rad Povernika koji je sadržan u Izveštaju, tako i onima koji su izneli kritike u vezi sa Izveštajem i radom Poverenika za informacije od javnog značaja i zaštitu podataka o ličnosti.

Naglasio je da se veoma često od Poverenika pogrešno očekuje da treba da postupa i u slučajevima koji ne spadaju u njegov delokrug rada.

Odgovarajući na izraženu sumnju u njegovu političku nepristrasnost, podsetio je da je ostavku na mesto ministra podneo 2003. godine, samoinicijativno, znatno pre nego što je izabran na funkciju Poverenika za informacije od javnog značaja i zaštitu podataka o ličnosti, te da nije bio član političke stranke.

Rekao je da u skladu sa ovlašćenjima koje ima nije u mogućnosti da sam procenjuje u kojim slučajevima će intervenisati, a u kojima ne, već da on upravo i postupa nakon što mu se lica obrate za pomoć u slučajevima kada ne mogu sami da dobiju informacije od javnog značaja, odnosno kada je prekršen zakon u oblasti zaštite podataka o ličnosti.

Saglasio se sa stavovima iznetim u vezi sa ugovorom sa Fijatom i istakao da je odmah nakon donošenja odluke Saveta Agencije za borbu protiv korupcije intervenisao u okviru svog delokruga i naložio da budu objavljeni svi delovi spornog ugovora.

Ukazao je na saopštenje koje je tada izdao, a koje se i sada nalazi na sajtu Poverenika, u kome ističe da jedino u skladu sa zakonima države Srbije i nalozima Poverenika za informacije od javnog značaja može da bude odlučeno o tome koji podaci mogu, a koji ne da budu dostupni javnosti.

Naglasio je da je u preko 96% slučajeva kada je Poverenik izdao nalog za davanje informacija od javnog značaja, postupljeno u skladu sa tim nalogom, ali da su u malom procentu slučajeva u kojima nije postupljeno, obavezu davanja informacija imali značajni državni organi. Takođe je rekao da se kažnjavanje u slučaju nepostupanja po nalogu Poverenika odnosi na organ, a ne na pojedinca, s obzirom na to da je organ u obavezi da informacije učini dostupnim javnosti, a ne pojedinac koji se nalazi na rukovodećem mestu u tom organu. Ukazao je da je zakonom propisano da bi paralelno sa kažnjavanjem organa koji nije postupio po nalogu Poverenika, trebalo da bude prekršajno kažnjen i rukovodilac, ali da za pokretanje prekršajnog postupka nije ovlašćen Poverenik, a da nadležni organi često ne postupaju u skladu sa svojim ovlašćenjima u ovoj oblasti, kao i da postoji odgovornost Vlade za nepostupanje u krajnjoj istanci.

**TREĆA TAČKA -** Razmatranje Redovnog godišnjeg izveštaja Poverenika za zaštitu ravnopravnosti za 2015. godinu (broj: 02-630/16, od 15. marta 2016. godine).

**Brankica Janković** je navela da struktura Izveštaja obuhvata informacije o instituciji Poverenika, pregled normativnog okvira za unapređenje ravnopravnosti, opis stanja u ostvarivanju ravnopravnosti, postupanje Poverenika na suzbijanju diskriminacije, saradnja sa organima javne vlasti i civilnim društvom, realizovane projektne aktivnosti, pregled medijskog izveštavanja, izvršenje finansijskog plana, izveštavanje o postupanju po Zakonu o pristupu informacijama od javnog značaja, preporuke za suzbijanje diskriminacije, kojih je 19, unapređenje ravnopravnosti i statistički prikaz rada Poverenika.

Istakla je da institucija beleži porast vidljivosti, dostupnosti i prepoznatljivosti u javnosti, da je povećan broj pritužbi građana, ali i broj građana koji se Povereniku obraćaju za savet ili pomoć.

Naglasila je da je nakon pet godina rada obezbeđen adekvatan poslovni prostor za rad Poverenika za zaštitu ravnopravnosti, koji će nakon adaptacije uskoro biti u finkciji.

Rekla je da je 2015. godine donet i strateški plan rada institucije za period 2016 - 2020. godina, kao i da važeći propisi pružaju dobar pravni okvir i instrumente za zaštitu od diskriminacije i za sprečavanje i suzbijanje diskriminacije, ali da i pored toga postoji potreba za njihovim usklađivanjem sa antidiskriminacionim propisima i standardima, o čemu govori i Izveštaj Evropske komisije, u pogledu potrebe smanjenja obima izuzetaka od načela jednakog tretmana, definicije posebne diskriminacije i obaveze razumnog prilagođavanja prostora za zaposlene osobe sa invaliditetom. S tim u vezi, ukazala je da ovo prilagođavanje zahteva izmenu Zakona o zabrani diskriminacije, zbog čega se započelo sa analizom samih normi ovog zakona, kao i njegovom dosadašnjom primenom, što je u skladu sa obavezama koje proizlaze iz aktivnosti predviđenih Akcionim planom za Poglavlje 23.

Navela je da je Poverenik za zaštitu ravnopravnosti tokom 2015. godine samoinicijativno ili na poziv raznih organa, organizacija i udruženja davao mišljenja u vezi sa pripremama nacrta pojedinih zakona, od kojih je posebno istakla učešće u izradi Nacrta zakona o kretanju uz pomoć psa vodiča, koji je od izuzetnog značaja za dostizanje pune ravnopravnosti građana koji su slabovidi i slepi, kao i u izradi Zakona o upotrebi znakovnog jezika, koji treba da omogući upotrebu maternjeg jezika građanima sa senzornim invaliditetom.

Ukazala je da je Poverenik dao značajan doprinos u izradi Zakon o potvrđivanju Protokola 15 uz Konvenciju o zaštiti ljudskih prava i osnovnih sloboda, Zakona o pravu na suđenje u razumnom roku, Zakona o načinu određivanja maksimalnog broja zaposlenih u javnom sektoru, kojim se utvrđuje način smanjenja broja zaposlenih, a koji je posebno naglašen, s obzirom da je sadržao diskriminatornu odredbu, kojom je bio propisan raniji odlazak u penziju žena nego muškaraca, zbog čega je Poverenik za zaštitu ravnopravnosti, zajedno sa Zaštitnikom građana podneo predlog za ocenu ustavnosti ove odredbe, a Ustavni sud je u veoma kratkom roku postpupao po ovom predlogu i doneo Rešenje kojim je obustavio od izvršenja pojedinačne akte ili radnje preduzete na osnovu odredaba ovog zakona do donošenja konačne odluke Suda.

Istakla je da je Poverenik dao značajan doprinos prilikom izrade Zakona o izmenama i dopunama zakona o policiji, kada je predlagaču uputio mišljenje i predložio čitav niz rešenja koja su od značaja za ostvarivanja rodne ravnopravnosti, pre svega u sprečavanju nasilja u porodici, mada najveći broj tih predloga nije usvojen, ali da postoje obećanja da će to biti učinjeno prilikom izrade posebnog zakona o sprečavanju nasilja u porodici. Poverenik je tokom tromesečne rasprave davao mišljenja Ministarstvu prosvete, nauke i tehnološkog razvoja, na različite tekstove Nacrta zakona o udžbenicima, koji je i usvojen krajem jula 2015. godine i koji je implementirao veliki broj primedaba Poverenika, ali ne i najznačajniju, koja se odnosila na izradu posebnog formata udžbenika za decu sa invaliditetom.

Ukazala je da je Poverenik u 2015. godini postupao u 1.040 predmeta, od toga po 797 pritužbi građana, pravnih lica, nevladinih organizacija i drugih, da je dao 215 preporuka i mera za ostvarivanje ravnopravnosti, kao i 17 mišljenja na nacrte zakona i drugih opštih akata, da je podneo jednu krivičnu prijavu i jedan predlog za ocenu ustavnosti i zakonitosti, izdao 9 upozorenja i 35 saopštenja u skladu sa zakonskim ovlašćenjima. Poverenik je pokrenuo 13 strateških parnica za zaštitu, od kojih je šest rešeno u korist Poverenika, u 2 slučaja je Poverenik povukao tužbu, jedan postupak je prekinut jer je tuženi izbrisan iz Registra privrednih subjekata, a dva predmeta su pred Apelacionim sudom u Beogradu, dok je jedan postupak još uvek u toku pred Višim sudom u Beogradu. Samo jedan postuak je okončan pravosudnom presudom kojom je odbijen tužbeni zahtev Poverenika.

Istakla je da se prvi put u Izveštaju o radu Poverenika za zaštitu ravnopravnosti za 2015. godinu nalaze podaci u vezi sa postupanjima Suda za ljudska prava u Strazburu.

Analizirajući strukturu pritužbi građana, Janković je navela da je najveći broj njih podnošen zbog diskriminacije po osnovu pola, nacionalne pripadnosti, invaliditeta i starosti. Oblasti koje su najviše obuhvaćene pritužbama zbog diskriminacije su u sferi radnih odnosa, zbog diskriminacije u postupcima koje sprovode organi javne vlasti i prilikom pružanja javnih usluga. Ocenila da je moguće konstatovati da su diskriminaciji najviše izložene žene, osobe sa invaliditetom i pripadnici romske nacionalne manjine, te da su žene i deca iz ovih marginalizovanih grupa u lošijem položaju, jer su često izloženi dvostrukoj, odnosno višestrukoj diskriminaciji. Brojne su pritužbe upućene zbog diskriminacije na osnovu ličnih svojstava, kao što su pol, starosno doba, seksualna orjentacija, pripadnost određenim organizacijama, rodni identitet. Iznela je podatak da je najveći broj pritužbi podnet iz beogradskog regiona, a da ih najmanje ima iz južne Srbije i sa Kosova i Metohije.

Rekla je da je institucija Poverenika za zaštitu ravnopravnosti tokom 2015. godine, veliku pažnju posvetila aktivnostima koje su imale za cilj da ovu instituciju učine vidljivom u javnosti, da je ostvarena dobra saradnja sa organima i institucijama izvršne vlasti i jedinicama lokalne samouprave, organizacijama civilnog društva, međunarodnim organizacijama, međunarodnim telima za ravnopravnost i nacionalnim savetima nacionalnih manjina.

Posebno je istakla da je ostvarena dobra saradnja sa Narodnom skupštinom, naročito sa Odborom za ljudska i manjinska prava i ravnopravnost polova i Ženskom parlamentarnom mrežom.

Rekla je da je u vezi sa sprovođenjem preporuka Poverenika, značajno istaći da se one u velikom procentu sprovode u konkretnim slučajevima diskriminacije.

Istakla je posebnu ulogu koju Poverenik ima u sprovođenju aktivnosti u okviru Poglavlja 23 – Pravosuđe i osnovna prava i u okviru Poglavlja 19 – Socijalna politika i zapošljavanje.

Izlaganje je zvršila navodima o brojnim aktivnostima koje je Poverenik organizovao i kao posebno značajno navela je aktivnosti koje su imale za cilj edukaciju zaposlenih u javnom sektoru, rad sa mladima u cilju suzbijanja svih vidova diskriminacije, te izdavanje brojnih publikacija, brošura i promotivnih materijala. Iznela je podatke u vezi sa finansijskim aspektima rada Poverenika za zaštitu ravnopravnosti.

Predsedavajući je otvorio raspravu u kojoj su učestvovali: Vjerica Radeta, Zoran Živković, Boško Obradović, Nataša Mićić, Petar Jojić, Zoran Krasić, Petar Petrović i Brankica Janković.

Članovi Odbora i prisutni narodni poslanici su u iscrpnoj raspravi razmotrili pojedine delove Izveštaja i posebno istakli sledeće stavove:

-da je u odnosu narodnih poslanika i predsedavajućeg prema predstavnicima nezavisnih državnih organa o čijim izveštajima se raspravlja na sednici Odbora, vidljiva zavisnost ovih organa od vlasti, kako u prethodnom periodu, tako i sada;

-da razlog za povećan broj pritužbi usled diskriminacije u periodu od kada je za poverenicu izabrana Brankica Janković, ne leži u tome što njoj građani mogu da se obraćaju, a prethodnoj poverenici nisu mogli, već da se povećao broj problema koji navode građane da se obraćaju Povereniku za zaštitu ravnopravnosti;

-da je potrebno reagovati u svim slučajevima kada se u sredstvima javnog informisanja pojavljuju neki oblici diskriminacije, posebno na rasnoj osnovi i kao primer je navedeno da se u slučaju kada je neko krivično delo izvršio pripadnik romske nacionalnosti navodi njegovo puno ime i prezime, dok se u drugim slučajevima navode samo inicijali;

-da je potrebno da predstavnici nezavisnih državnih organa budu prisutni u javnosti;

-da su ljudska i manjinska prava u Srbiji zagarantovana na visokom nivou i sadržana u najvišim pravnim aktima, počev od Ustava, preko zakona i drugo, a da se kršenja ovih prava pojavljuju na pojedinačnom nivou, te da je potrebno da državni organi i institucije sa više uvažavanja govore o svojoj zemlji;

-da je potrebno da svi građani Srbije uživaju podjednak nivo prava, bez obzira da li jesu ili nisu pripadnici pojedinih političkih stranaka ili se nalaze na visokim državnim funkcijama;

-da je Redovni godišnjeg izveštaja Poverenika za zaštitu ravnopravnosti za 2015. godinu dobar i da je rezultat posvećenog rada i kvalitetnog pristupa Brankice Janković obavljanju funkcije Poverenika, kao i timskog rada njenih saradnika;

-da su dobro određeni prioriteti u radu Poverenika za zaštitu ravnopravnosti, kao i preporuke koje su date u Izveštaju;

-da je institucija Poverenika za zaštitu ravnopravnosti nepotrebna i nametnuta, a da bi nadležnosti kojima raspolaže mogle biti prenete na već postojeće državne organe i institucije, za razliku od institucija Zaštitnika građana i Poverenika za informacije od javnog značaja i zaštitu podataka o ličnosti, koje jesu veoma važne i značajne;

-da se u Srbiji znatno manje nego u drugim državama krše ljudska, verska i sva druga prava, a da se na Srbiju vrši pritisak da se prikaže u negativnom kontekstu, što predstavlja nastavak propagandnog rata protiv Srbije, koji traje od 90-ih godina, sa ciljem da se promeni nacionalni identitet i uverenja koja su deo našeg mentaliteta i tradicije, istorije, kulture, sistema vrednosti;

-da Izveštaj sadrži i neke izuzetno značajne podatke, kao što su primeri problema sa kojima se susreću osobe sa invaliditetom, izbeglice, interno raseljena lica, te da je neophodno da nadležni državni organi preduzimaju sve raspoložive mere i aktivnosti u okviru svojih nadležnosti, kako bi se sprečila diskriminacija ovih kategorija;

-da je institucija Poverenika za zaštitu ravnopravnosti ustanovljena kako bi se nastavilo besmisleno usklađivanje sa standardima Evropske unije, koji nisu u skladu sa našom tradicijom;

-da je veoma neprikladno da se institucija Poverenika za zaštitu ravnopravnosti transformiše u zagovornika prava homoseksualizma u Srbiji, te da bi trebalo ravnopravno voditi računa o zaštiti porodičnih vrednosti u Srbiji u svakom pogledu;

-da u preporukama koje su date u Izveštaju ne bi trebalo da stoji da je potrebno propisati obavezu urodnjavanja svih javnih politika, kako bi se uklonili sistemski i strukturni uzroci rodne neravnopravnosti, te obavezu svih organa javne vlasti i privatnih poslodavaca da razviju interne mehanizme za suzbijanje i zaštitu od diskriminacije, donošenje propisa kojima bi se omogućila registracija istopolnih parova, kontinuirano edukovanje nosilaca pravosudnih funkcija, policijskih službenika, zaposlenih u državnoj upravi, zaposlenih u sistemu obrazovanja, zdravstva, socijalne zaštite i zaposlenih u inspekcijama rada iz oblasti antidiskriminacionog prava, preduzimanje mera kako bi se u nastavne programe i materijale integrisale teme koje razvijaju kulturu mira, tolerancije, razumevanja i uvažavanja različitosti, rodne ravnopravnosti i nediskriminacije;

-da diskriminacija u svim oblicima postoji, a da je borba protiv diskriminacije veoma važna, kao i edukacija na svim nivoima, kako bi se diskriminacija smanjila;

-da su problemi koji se navode u izveštajima nezavisnih državnih orgna nesporni, ali da kapaciteti ovih institucija nisu dovoljni da te pprobleme i reše;

-da je uočljivo preklapanje nadležnosti nezavisnih državnih organa, te bi bilo potrebno da Narodna skupština što pre donese zakon kojim bi bio stavljen van snage Zakon o zabrani diskriminacije, kojim je propisan način izbora i nadležnost Poverenika za zaštitu ravnopravnosti;

-da se kroz aktivnosti Poverenika promovišu evropske vrednosti koje ne zadovoljavaju standarde Evropske unije;

-da su aktivnosti Poverenika za zaštitu ravnopravnosti prevazišle okvir koji mu je propisan zakonom, te da se danas uglavnom bavi promovisanjem nemorala i jednim vidom prisilnog nametanja stava da niko ne sme da izrazi mišljenje kojim ne odobrava održavanje Parade ponosa;

-da je više od 70% aktivnosti koje redovno sprovode organi vlasti: Narodna skupština, Vlada, sudovi, tužilaštva, policija i dr. usmereno na sprečavanje diskriminacije u svim njenim oblicima, te da se kroz aktivnosti Poverenika za zaštitu ravnopravnosti nameću neke preporuke koje nisu propisane ni jednim pravno obavezujućim aktom u pravnom sistemu Republike Srbije, čime se promoviše novi sistem vrednosti koji treba da se kroz obrazovni sistem nametne deci, a koji je u suprotnosti sa vaspitanjem koje ona u najvećem broju slučajeva dobijaju u porodici.

**Brankica Janković** se zahvalila svim narodnim poslanicima koji su učestvovali u raspravi i istakla da je ona nestranačka ličnost, ali da je zbog procedure za izbor Poverenika za zaštitu ravnopravnosti, propisane Zakonom o zabrani diskriminacije, bilo obavezno da bude predložena od strane neke poslaničke grupe, kao što je bio slučaj i sa svim drugim izborima za predstavnike nezavisnih državnih organa, što onda ostavlja prostora za sumnju u postojanje pristrasnosti, ali da ona više od godinu dana postupa bez bilo kakve pristrasnosti.

Rekla je da je njen tim sačinjen pretežno od žena, ali da to nije iz razloga bilo kakve diskriminacije, već zato što su žene u većoj meri senzibilisane za pitanja zaštite ravnopravnosti i ljudskih prava.

Ukazala je da je povećan broj prijava građana posledica veće vidljivosti institucije Poverenika danas nego što je to bilo u prethodnom periodu, u kome su temelji institucije dobro postavljeni, što govori o tome da je prethodni Poverenik za zaštitu ravnopravnosti dobro obavljala svoj posao.

Podsetila je na delove Izveštaja u kome se navode slučajevi u kojima je Poverenik reagovao kada je dolazilo do diskriminacije romske populacije, koja predstavlja posebno ugroženu grupu.

Istakla je da su u izveštaju navedeni statistički podaci u vezi sa brojem prijava koje se odnose na diskriminaciju LGBT populacije, a da nije istaknuto da je ovo posebno ugrožena društvena grupa.

Naglasila je da najmanji broj pritužbi stiže u vezi sa diskriminacijom koja je prouzrokovana po osnovu imovnog stanja i socijalnog statusa, te je apelovala i na narodne poslanike da svi zajedno ulože više napora da se građanke i građani osnaže u tom smislu, a da Poverenik, bez razlike uvek reaguje u svim tim slučajevima.

Posebno je ukazala da Poverenik za zaštitu ravnopravnosti, za razliku od Zaštitnika građana, nema prava da samoinicijativno pokreće postupke u slučajevima kada dođe do kršenja Zakona o zabrani diskriminacije, već da samo može da konstatuje kakavo je stanje u oblasti zabrane diskriminacije, na osnovu broja podnetih prijava, što i uslovljava strukturu izveštaja kakav je podnet Narodnoj skupštini.

Pojasnila je da je moguće steći pogrešan utisak da Poverenik posebno favorizuje određenu grupu građana iz razloga što prijave u slučaju postojanja diskriminacije LGBT populacije dolaze od udruženja koja se bave zaštitom prava ovih osoba, dok u drugim slučajevima građani pojedinačno podnose prijave.

Istakla je da se institucija Poverenika sa dužnom pažnjom odnosila prema svim ugroženim kategorijama, posebno prema zaštitom prava žena, starijih sugrađana, te da je možda kao jedina institucija, ukazivala na rasprostranjen problem siromaštva.

Izlaganje je završila podsetivši sve prisutne da diskriminacija predstavlja opasnu društvenu pojavu, koja je često dovodila do nasilja, o čemu svedoči istorija, te da veruje da je potpuno opravdano postojanje institucije Poverenika za zaštitu ravnopravnosti.

**ČETVRTA TAČKA –** Razno.

 Rasprava u vezi sa ovom tačkom Dnevnog reda nije otvarana.

 Sednica je završena u 16,10 časova.
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